

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Урегулирование споров

- Решение суда Украины в отношении полномочий Верховного суда
- Борьба с процессуальными диверсиями в хозяйственном процессе

Отношения с государственными органами

- Очередное изменение даты вступления в силу антикоррупционного законодательства
- Новости в сфере фармацевтики

Энергетика

- Правовое регулирование земель энергетики

Сельское хозяйство

- Введение новых механизмов поддержки сельского хозяйства

Недвижимость

- Вступили в силу изменения Закона Украины «О государственной регистрации вещественных прав на недвижимое имущество и их ограничений»
- Дополнение перечня строительных работ, на осуществление которых не требуется получение разрешения на строительство
- Новый порядок присвоения кадастровых номеров земельным участкам
- Регулирование порядка выдачи специальных разрешений на снятие грунтового покрова

Пищевая промышленность

- Усиление требований к детскому питанию

Корпоративное право / M&A

- Выявление нарушений акционерными обществами требований законодательства во время реорганизации
- Разъяснение относительно способа информирования акционеров о проведении общих собраний акционерного общества
- Урегулирование вопросов иностранного инвестирования

Трудовое право

- Борьба с зарплатами в «конвертах»

Налоговое право

- Налоговое стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности

Государственные закупки

- Ветирование законопроекта о госзакупках

УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ

Решение суда Украины в отношении полномочий Верховного суда

- 11 марта 2010 года Конституционный суд Украины принял решение № 8-рп/2010 в деле по конституционному представлению 46 народных депутатов Украины в отношении официального толкования терминов «наивысший судебный орган», «высший судебный орган», «кассационное обжалование», которые содержатся в статьях 125, 129 Конституции Украины. Народные депутаты просили разъяснить, уполномочен ли Верховный суд осуществлять следующий после Высшего хозяйственного и Высшего административного судов кассационный пересмотр и пересмотр при исключительных обстоятельствах решений этих судов. КСУ решил, что конституционный статус Верховного суда не предусматривает наделяния его законодателем полномочиями кассационной инстанции в отношении решений высших специализированных судов, реализующих полномочия кассационной инстанции. КСУ также пришел к выводу, что правомерным может быть лишь однократное кассационное обжалование и пересмотр решений судов.

Комментирует

Мальский Маркиян,

Руководитель западноукраинского филиала Arzinger в г. Львове, адвокат

- Прежде всего, следует обратить внимание на то, что «судебной революции» данное решение пока что не вызовет, и уже завтра суды не заживут по-другому. Это обусловлено тем, что решением Конституционного суда Украины не признано неконституционным положение Хозяйственного процессуального кодекса, Кодекса об административном судопроизводстве или Закона Украины о судостроительстве, которые предполагают возможность повторного оспаривания в Верховном Суде в кассационном порядке решений высших специализированных судов. Причина в том, что фактически такой вопрос не стоял перед судом, поскольку не являлся предметом конституционного представления. С другой стороны, с этой поры существует угрожающая ситуация,

когда в основу следующего обращения могут лечь существующие выводы Конституционного суда относительно этих вопросов, а в соответствии с принципами окончательности решений, КСУ не сможет отойти от них. Предвидеть последствия такого развития событий не сложно. Фактически речь будет идти о возможности полного блокирования функционирования соответствующих палат ВСУ на неопределенное время. Под угрозой могут теоретически оказаться и те решения, которые были приняты ВСУ до указанного решения КСУ, а также дела, которые сейчас находятся в ведении, хотя в развитие такого критического сценария поверить сложно. Сложно поверить и в то, что с сегодняшнего дня ВСУ добровольно перестанет принимать решения по хозяйственным и административным делам.

Дополнительно суд решил «не закрывать за собой все двери» и попытожил, что рассматривая вопрос о возможности установления законодателем других форм обжалования решений судов общей юрисдикции, кроме установленных в пункте 8 части третьей статьи 129 Конституции Украины как основы судопроизводства – апелляционное и кассационное обжалование, он пришел к выводу, что по своему содержанию это конституционное положение не содержит исчерпывающего перечня форм обжалования решений судов общей юрисдикции. То есть вполне вероятно, что уже скоро в Украине может появиться и третья форма обжалования судебных решений, которая непосредственно находилась бы в компетенции ВСУ. Интересно то, что ВСУ вследствие принятого решения становится заложником субъектов конституционного обращения, ведь все мы помним историю с созданием Кассационного суда Украины, которое не состоялось именно вследствие соответствующего решения КСУ. Поэтому можно утверждать, что в КСУ уже есть практика «уничтожения» других судов, хотя и на стадии создания, а не после многолетнего существования, да и масштаб не тот. На практике ВСУ часто является последней надеждой на справедливое рассмотрение, и утверждать, что возможные изменения привели бы к более качественному судопроизводству, тяжело. С другой стороны, наличие четырех инстанций в хозяйственных и административных делах скорее удивляет, чем восхищает, ведь при желании одной из сторон дело может рассматри-

ваться много лет, и не исключено, что ведение в нем не будет возобновлено по вновь выявленным обстоятельствам, тем самым превратившись в кошмар, который никогда не заканчивается. Также не секрет, что в практически абсолютном большинстве дел ВСУ отказывается осуществлять пересмотр судебных решений низших инстанций, тем самым в основном оставляя существующие судебные решения в законной силе. Критерии для отказа также, к сожалению, нельзя считать достаточно прозрачными.

В контексте законотворчества данное судебное решение может стать серьёзным толчком для новой судебной реформы, ведь учитывая риск «остановки» соответствующих палат ВСУ, не исключено, что будет проведен ряд действий для упорядочения судебной системы и недопущения хаоса, так как последний не выгоден никому. Понятно и то, что маловероятным и достаточно скандальным было бы быстрое увольнение с должностей всех судей и других работников ВСУ из соответствующих палат. Понимание того, что судебная система Украины далека от совершенства, присутствует определено у абсолютного большинства граждан, и не исключено, что эта новость может спровоцировать серьезные инициативы, направленные на реформы в судебной системе. Я считаю, что существующий кассационный «дуализм» действительно стоит ликвидировать, однако это требует времени и немалых законотворческих усилий и обдуманных шагов. Скорее всего первый шаг уже сделан.

Борьба с процессуальными диверсиями в хозяйственном процессе

(по поводу Информационного письма Высшего хозяйственного суда Украины от 15.03.2010 № 01-08/140)

Маркиян Мальский,
руководитель Западноукраинского филиала
AK Arzinger

Владимир Яремко,
младший юрист Западноукраинского филиала
AK Arzinger

- В судебной практике заинтересованные стороны хозяйственного процесса активно применяют различные методы, направленные на сознательное затягивание судебного рассмотрения, таким

образом злоупотребляя своими процессуальными правами. Анализ соответствующих положений Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее – ХПК) позволяет сделать вывод о возможности их использования для достаточно длительного затягивания рассмотрения дела. В частности, имеют место заявления многочисленных необоснованных отводов судьям хозяйственных судов, неявка представителей участников судебного процесса в судебные заседания, часто без уважительных причин, подача необоснованных хлопотаний об учинении судом процессуальных действий, подача встречных исков без учета требований ХПК, одновременное обжалование судебных решений в апелляционном и в кассационном порядке, подача апелляционных и кассационных жалоб на судебные акты, которые не могут быть обжалованы и т.п. Как с этим бороться? Ответ на этот вопрос попробовал дать Высший хозяйственный суд Украины (далее - ВХСУ) в Информационном письме № 01-08/140 от 15.03.2010 «О некоторых вопросах предотвращения злоупотреблений процессуальными правами в хозяйственном судопроизводстве».

ВХСУ отметил, что подобная практика нарушает права других участников судебного процесса и противоречит требованиям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года, участником которой является Украина, в отношении права каждого на рассмотрение его дела судом в течение разумного срока.

При этом ВХСУ сделал акцент на положении ч. 3 ст. 22 ХПК: «Стороны обязаны добросовестно пользоваться надлежащими им процессуальными правами, проявлять взаимное уважение к правам и охраняемым законом интересам другой стороны, принимать меры для всестороннего, полного и объективного изучения всех обстоятельств дела».

Важно, что ВХСУ не только констатировал факт и описал способы злоупотребления сторонами их процессуальными правами, но и описал методы борьбы с каждым из них:

Что касается заявления многочисленных необоснованных отводов судьям хозяйственных судов, ВХСУ подчеркнул, что хозяйственный суд не лишен права и возможности продлить рассмотрение дела, в котором заявлен отвод, в том же заседании с обязательной ссылкой на это в судебном решении и с приведением в нем соответствующих мотивов.

Что касается неявки представителей – участников судебного процесса в судебное заседание без уважительных причин и без сообщения о причинах, ВХСУ подтвердил ранее заявленную позицию, указав, что в случае неявки в заседание хозяйственного суда представителей обеих сторон или одной из них дело может быть рассмотрено без их участия, если неявка таких представителей не препятствует решению спора.

В случае неявки в заседание хозяйственного суда представителя истца, если его присутствие было признано обязательным, судья вправе а) взыскать с него штраф (п. 5 ст. 83 ХПК); б) оставить иск без рассмотрения (п. 5 ст. 81 ХПК); в) применить указанные выше меры одновременно; г) принять отдельное постановление (ч. 1 ст. 90 ХПК).

В отношении же представителя ответчика, то в случае неявки его представителя по вызову хозяйственного суда последний имеет право: а) отложить рассмотрение дела (ст. 77 ХПК); б) взыскать с него штраф (п. 5 ст. 83 ХПК); в) принять отдельное постановление (ч. 1 ст. 90 ХПК).

Что касается неподачи или несвоевременной подачи стороной в деле, другим участником судебного процесса, доказательств по неуважительным причинам, ВХСУ подчеркнул, что такие действия могут расцениваться хозяйственным судом как злоупотребление процессуальными правами, направленные на затягивание судебного процесса.

Предлагаются следующие методы борьбы: а) наложение на лицо, допустившее злоупотребление, государственной пошлины независимо от результатов решения спора (ч. 2 ст. 49 ХПК); б) взыскание штрафа с виновной стороны (п. 5 ст. 83 ХПК); в) вынесение отдельных постановлений (ст. 90 ХПК).

Кроме того, ВХСУ подчеркнул, что в случае неподачи участником судебного процесса без уважительных причин или без сообщения причин, материалов и других доказательств, истребованных хозяйственным судом, последний может осуществить рассмотрение дела по наявным в нем материалам и доказательствам.

Что касается подачи участниками судебного процесса хлопотаний (заявлений) об учинении хозяйственным судом не предусмотренных ХПК процессуальных действий, а так же подача апелляционных и кассационных жалоб в отношении

процессуальных документов, которых вообще не существует, ВХСУ указал, что с учетом обстоятельств дела хозяйственный суд может оставить соответствующее хлопотание (заявление, жалобу) без рассмотрения, присоединив его (ее) к материалам дела и упомянув это в описательной части решения, принятого по сути дела (или в постановлении, которым заканчивается рассмотрение дела).

Что касается подачи встречных исков без соблюдения требований ХПК, ВХСУ отметил, что обстоятельства, свидетельствующие о взаимной связанности встречного иска с первичным, а так же доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, должны быть указаны во встречном исковом заявлении. Если в нем не указаны соответствующие обстоятельства, на которых, в частности, основывается встречный иск, доказательства, которые подтверждают данные обстоятельства, то встречное исковое заявление возвращается без рассмотрения со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 63 и ст. 60 ХПК.

Что касается одновременного обжалования в апелляционном и в кассационном порядке одного и того же процессуального документа, ВХСУ пояснил, что в этой ситуации суд первой инстанции согласно требований ч. 3 ст. 91 ХПК в пятидневный срок отправляет полученную апелляционную жалобу или подання вместе с делом соответствующему апелляционному хозяйственному суду. В тот же срок местный хозяйственный суд направляет кассационную жалобу в кассационную инстанцию и одновременно письменно уведомляет ее об указанных обстоятельствах.

Что касается подачи апелляционных и кассационных заявлений на постановления хозяйственного суда, не подлежащие обжалованию, ВХСУ указал, что следует исходить из того, что постановления об отказе в принятии апелляционных и кассационных жалоб (поданных на постановление, не подлежащие обжалованию), в свою очередь, не могут быть обжалованы, а поэтому в их принятии также необходимо отказывать, не отправляя материалы дел в суды высших инстанций.

Таким образом, ВХСУ выделил ряд злоупотреблений, имеющих место, и указал на методы борьбы с ними. Важно, чтобы на практике соответствующие методы активно применялись судами.

ОТНОШЕНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

Хотелось бы сделать акцент на актуальности и важности данного вопроса. Предотвращение злоупотреблений сторонами их процессуальными правами и сознательным затягиванием судебного рассмотрения будет содействовать ускорению правосудия. Не секрет, что при активных «диверсионных действиях» другой стороны, даже, на первый взгляд, не сложное дело может превратиться в каторгу и длиться годами. Стороны используют многочисленные методы с целью затянуть процесс. ВХСУ разъяснил лишь часть из них, однако креативность участников процесса этим не ограничивается. В частности, в данном Информационном письме не освещены такие способы затягивания процесса, как назначение стороной экспертизы; обжалование абсолютно всех постановлений суда, которые возможно обжаловать; подача параллельного «технического иска» с целью прекращения слушания в «основном деле» и т.д.

При решении данных вопросов важно найти действенные методы борьбы, которые защитят «сторону-жертву» от затягивания процесса, но и одновременно не ограничат процессуальные права другой стороны.

Кроме того, затягивание процесса иногда вызвано непосредственно судами. Прежде всего, в связи с нарушением последними установленных процессуальных сроков. Таким образом, этот вопрос также требует решения.

Как отмечено в данном информационном письме, в ВХСУ будет осуществляться дальнейшее обсуждение вопросов предотвращения злоупотребления процессуальными правами с целью подготовки соответствующих рекомендаций президии ВХСУ или разъяснений Пленума ВХСУ. Поэтому выражаем надежду, что шаг на пути к быстрому правосудию, которым является данное Информационное письмо, будет реализован в судебной практике, а за ним последуют следующие шаги, которые защитят сторону процесса от злоупотреблений процессуальными правами другой стороной.

Очередное изменение даты вступления в силу антикоррупционного законодательства

- Верховная Рада Украины приняла Закон «О внесении изменений в некоторые законы Украины о предупреждении и противодействии коррупции» (законопроект №6159). Законодательный акт переносит день вступления в силу законов «О принципах предупреждения и противодействия коррупции», «Об ответственности юридических лиц за совершение коррупционных правонарушений» и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины об ответственности за коррупционные правонарушения» с 1 апреля 2010 года на 1 января 2011 года.

Новости в сфере фармацевтики

1. Утвержден порядок государственного контроля качества лекарственных средств

Постановлением Кабинета Министров Украины от 03.02.2010 № 260 (вступило в силу 18.03.2010) утверждено Порядок совершения государственного контроля качества лекарственных средств (далее – «Порядок контроля»), а также Порядок отбора лекарственных средств для лабораторного анализа во время совершения государственного контроля качества лекарственных средств (далее – «Порядок отбора»). Этим уже актом отменено постановление Кабинета Министров Украины от 26.04.2003 № 610.

Порядок контроля и Порядок оборота определяют механизм осуществления государственного контроля качества лекарственных средств с целью недопущения оборота фальсифицированных, некачественных и незарегистрированных лекарственных средств.

Действия указанного акта распространяется на все учреждения здравоохранения (включая субъектов хозяйственной деятельности, которые

занимаются оптовой и розничной торговлей лекарственными средствами, независимо от формы собственности).

Государственный контроль осуществляется Гослекинспекцией и ее территориальными подразделениями путем плановых и внеплановых проверок, порядок которых определяется Законом Украины «Об основных принципах государственного контроля в сфере хозяйственной деятельности».

Контроль качества проводится с помощью:

- а) проверки сопроводительных документов к сериям лекарственных средств,
- б) выборочного визуального контроля соответствия лекарственных средств требованиям спецификации качества,
- в) отбора образцов лекарственных средств в случаях, предусмотренных Порядком отбора.

Отбор лекарственных средств для лабораторного анализа проводится в рамках государственного контроля качества. При этом в Порядке отбора перечислены основания для принятия решения о проведении лабораторного анализа, а именно:

- а) несоответствия лекарственного средства требованиям спецификации качества по результатам визуального контроля;
- б) выявления расхождений в сопроводительных документах к сериям лекарственных средств;
- в) нарушение определенных условий изготовления лекарственного средства в аптеке по рецепту врача, хранения, транспортировки и реализации лекарственного средства, что может негативно воздействовать на его качество.

В целом, с принятием данного акта государственный контроль качества лекарственных средств будет более прозрачным, в частности, за счет того, что Порядком контроля четко предусмотрены процедуры, сроки, границы его проведения, а также случаи, когда принимается решение об остановке оборота соответствующей серии.

Позитивным моментом является обязательное уведомление производителя (поставщика) лекарственного средства или его официального представителя о результатах лабораторного анализа относительно качества лекарственного средства.

Кроме того, существенно изменен принцип финансирования: все расходы по отбору, доставке и проведению анализа финансируются за счет Гослекинспекцией или ее территориальными подразделениями. И только в случае, если факт несоблюдения качества лекарственного средства будет подтвержден, субъект хозяйственной деятельности обязан компенсировать указанные расходы.

2. Изменен порядок осуществления контроля качества лекарственных средств, которые ввозятся в Украину

Кабинет Министров Украины постановлением от 01.03.2010 г. изложил в новой редакции Порядок осуществления государственного контроля качества лекарственных средств, которые ввозятся в Украину (далее – «Порядок») (вступил в силу с 18.03.2010 г.).

Данный Порядок существенно меняет до этого времени существующую систему контроля качества импортных лекарственных средств.

В первую очередь речь идет об изменении списка документов, необходимых для получения заключения о качестве лекарственных средств, которые импортируются в Украину. Так, среди документов отсутствует требование предоставления документа, подтверждающего GMP сертификат (копии GMP сертификата предприятия-производителя, который выдан или признан Гослекинспекцией, или решения о признании сертификата).

Кроме того, заключение о качестве ввезенных лекарственных средств выдается один раз на всю серию лекарственных средств (а не на партию, как было ранее) при условии, что такая серия ввозится одним субъектом хозяйственной деятельности. Данное нововведение позволит импортерам экономить значительные средства на хранение лекарственных средств во время процедуры контроля в карантинной зоне.

Четко определены формы и сроки контроля, а именно:

- а) экспертиза поданных субъектом хозяйственной деятельности документов органами государственного контроля (в течение 3-х дней с момента подачи заявления и необходимых документов);
- б) проверка груза органами государственного контроля на соответствие таможенной декла-

рации, количеству лекарственных средств в каждой серии и осуществление визуального контроля какой-либо упаковки из каждой серии лекарственных средств (в течение 3-х дней с момента подачи заявления и необходимых документов);

- в) лабораторный анализ в определенных Порядком случаях на соответствие лекарственных средств требованиям спецификации качества.

Далее предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых проводится лабораторный анализ серий лекарственных средств с использованием только тех методов, которые утверждены Минздравом Украины для регистрации лекарственных средств или определены Государственной фармакопией Украины.

При этом, не проводится лабораторный анализ лекарственных средств, производители которых имеют сертификат GMP, выданный соответствующим органом государства-члена ЕС, США, Японии либо страны, которая является членом PIC/S.

Также все расходы по отбору, доставке и проведению анализа ложатся на органы государственного контроля, и только в случае подтверждения по результатам лабораторного анализа факта несоответствия лекарственных средств требованиям законодательства относительно качества, импортер компенсирует указанные расходы.

3. Создана Государственная инспекция по контролю качества лекарственных средств с непосредственным подчинением Министерству здравоохранения Украины.

17.03.2010 г. Кабинет Министров Украины принял постановление, которым предусматривается создание Государственной инспекции по контролю качества лекарственных средств, которая будет находиться в непосредственном подчинении Министерства здравоохранения Украины. Такое изменение направлено в первую очередь на выполнение Закона Украины «О лекарственных средствах», согласно которому специальный орган государственного контроля качества лекарственных средств подчиняется Министерству здравоохранения Украины. Указанное выше постановление не опубликовано, соответственно на данный момент не вступило в силу.

Следует отметить, что статус существующей ныне Государственной инспекции по контролю качества лекарственных средств, находящейся в

подчинении Кабинета Министров Украины согласно его постановлением от 20.12.2008 № 1121, не соответствует букве закона.

ЭНЕРГЕТИКА

Правовое регулирование земель энергетики

- 05.03.2010 Верховная Рада Украины приняла за основу проект закона о землях энергетики и правовом режиме специальных зон энергетических объектов. Законопроект №4680 предлагает установить организационные и правовые принципы приобретения права на землю для энергетических объектов, установления и соблюдения правового режима использования земель в специальных зонах объектов энергетики в целях обеспечения их бесперебойного функционирования, рационального землепользования, охраны окружающей среды и соблюдения экологической безопасности и т.д.

Проект содержит положение об особенностях предоставления и использования земельных участков для размещения объектов энергетики. Предусмотрена, в частности, возможность использования земель для размещения объектов передачи электроэнергии на праве земельного сервитута и строительства объектов передачи электроэнергии не только на землях энергетики, но и на землях других категорий. Законопроект определяет также права предприятий энергетики в специальных зонах объектов энергетики. Предлагается также предусмотреть обязательное возмещение убытков землевладельцам и землепользователям в случае введения ограничений, связанных с установлением специальных зон.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Введение новых механизмов поддержки сельского хозяйства

- 04.03.2010 Верховная Рада Украины приняла за основу законопроект о внесении изменений в Закон «О государственной поддержке сельского хозяйства Украины» об усовершенствовании механизмов поддержки сельскохозяйственных предприятий. Проект № 5471 предусматривает, что покупатель сельскохозяйственной продукции обязан оплатить данную продукцию после ее принятия или принятия товарораспорядительных документов на нее в течение 40 календарных дней. В случае просрочки оплаты товара взимается пеня в размере 0,1 процента стоимости неоплаченной продукции за каждый день просрочки, а за просрочку свыше 14 дней дополнительно взимается штраф в размере 7% указанной стоимости (или более, если это предусмотрено договором купли-продажи).

Комментарий старшего партнера
Тимура Бондарева

- Этому Закону все ждали уже очень давно, поскольку на сегодняшний день, как известно, система регистрации прав имеет дуалистический характер, – права относительно земельных участков регистрируются органами Госкомзема, права относительно недвижимого имущества, которое находится на земельных участках, и их отягощений, а также соглашения (правомочия) относительно недвижимого имущества, регистрируются в системе органов Министерства юстиции Украины. Существующая система, не отвечает ожиданиям иностранных инвесторов, не предоставляет возможности оперативно и достоверно получать всю информацию относительно статуса объектов недвижимости, и т.п.

НЕДВИЖИМОСТЬ

Вступили в силу изменения Закона Украины «О государственной регистрации вещественных прав на недвижимое имущество и их ограничений»

- 16 марта 2010 года вступил в силу Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О государственной регистрации вещественных прав на недвижимое имущество и их ограничений» и другие законодательные акты Украины». Данным законом изложено в новой редакции Закон Украины «О государственной регистрации вещественных прав на недвижимое имущество и их отягощений» и внесено изменения в законодательные акты, которые касаются этой важной темы.

Закон содержит много новых положений, которые сейчас довольно тяжело однозначно оценить, и которые будут иметь как положительное, так и отрицательное влияние на развитие этого важного вопроса. Основной новеллой закона является то, что согласно его положениям осуществляется передача полномочий в сфере государственной регистрации вещественных прав на недвижимое имущество и их отягощений от Госкомзема до Министерства Юстиции Украины.

Следует отметить, что редакция закона, которая действовала до 16 марта 2010 года, предусматривала осуществление государственной регистрации прав Госкомземом, однако, закон не работал полностью в этой части и государственная регистрация прав в сфере недвижимости осуществлялась, как указано выше, Госкомземом и Министерством юстиции Украины (фактически – коммунальными предприятиями бюро технической инвентаризации). К сожалению, не принимая во внимание логику закона относительно унификации системы регистрации прав, и объединение всех реестров, которые касаются недвижимости, в одном реестре, из содержания новой редакции закона можно установить, что ведение кадастра будет осуществляться вторым органом (Госкомзем!?), что противоречит концепции единого реестра.

Второй важной новеллой закона является то, что закон отменяет регистрацию правомочий с недвижимостью, в связи с чем отпадает необходимость двойной регистрации соглашений с недвижимым имуществом.

Существующая ситуация в сфере регистрации прав и соглашений с недвижимостью выглядит таким образом, что кроме обязательной регистрации права на недвижимость, для вступления в силу соответствующего правомочия была необходима также его регистрация нотариусом в соответствующем государственном реестре правомочий. Такая двойная регистрация (регистрация правомочия и права) вызвала очень много дискуссий среди практиков, поскольку, по мнению некоторых экспертов не было четкого понимания, с какого момента возникает право на недвижимость, – с момента его регистрации в реестре прав, или с момента регистрации правомочия.

Таким образом, на сегодняшний день для того, чтобы приобрести право собственности на недвижимость и иметь возможность им распоряжаться, существует необходимость осуществления, по меньшей мере, трех действий: 1) нотариального удостоверение договора, 2) его государственной регистрации в реестре правомочий, 3) регистрации права. На сегодняшний день, договор приобретает силу с момента государственной регистрации правомочия, равно как и право на недвижимость возникает с момента регистрации правомочия. В тот же время осуществлять функцию распоряжения относительно недвижимого имущества владелец может лишь после регистрации соответствующего права.

С принятием закона данная дискуссия прекращена, регистрацию правомочий с недвижимым имуществом как такую упразднено, в связи с чем соответствующие договоры в будущем будут подлежать лишь нотариальному удостоверению, без их регистрации в реестре правомочий. Таким образом, договор относительно объекта недвижимости будет приобретать силу именно с момента его нотариального удостоверения, а право будет возникать с момента регистрации такого права в реестре.

Сразу следует отметить, что соответствующие положения закона относительно регистрации права органами Министерства Юстиции Украины, а также относительно отмены регистрации правомочий будут приобретать силу с 01.01.2012, т.е., к указанному периоду времени должны быть

осуществлены все необходимые подготовительные процессы и создана система регистрации.

Новой редакцией закона государственному регистратору предоставлено право широкого толкования перечня правоустанавливающих документов, на основании которых может осуществляться государственная регистрация прав на недвижимость. С одной стороны, это нужно рассматривать очень положительно, поскольку предыдущий перечень был очень лимитирован, в связи с чем некоторые соглашения относительно недвижимости, которые фактически существовали на практике (например, передача недвижимого имущества в уставной капитал), не рассматривались как правоустанавливающие документы, что принуждало правополучателя обращаться в суд с иском о признании права собственности и обязательства осуществить государственную регистрацию права. В то же время, расширение перечня может использоваться с целью злоупотребления и может привести к отрицательным последствиям.

Законом предусмотрен новый институт «прекращения государственной регистрации права», которое может осуществляться по решению суда или по заявлению стороны владельца. На практике соответствующая процедура уже существовала путем установления средств обеспечения исков в процессуальном порядке, таким образом, законом предусмотрен этот институт как отдельная процедура и четко урегулирован порядок ее применения на практике.

К сожалению, законом не решен очень важный вопрос относительно открытости реестра прав и доступа к нему третьих лиц. Как известно, из общей мировой практики, реестр прав на недвижимость является открытым для доступа третьих лиц, которые могут получить информацию относительно того, существуют ли отягощения относительно соответствующего объекта недвижимости, и кому он принадлежит. Закон четко определяет, что информацию из государственного реестра прав могут получать лишь владельцы недвижимости или их уполномоченные лица, наследники или правопреемники юридических лиц, а также лица, в интересах которых установлено отягощение. Конечно, соответствующую информацию могут получать также государственные органы власти, в тот же время, закон не предусматривает предоставления доступа другим третьим лицам или адвокатам.

Таким образом, законом ухудшено состояние вещей, которые существуют на сегодняшний день,

когда любое заинтересованное лицо может получить информацию из реестра запретов отчуждения недвижимого имущества.

Право на использование информации из государственного реестра прав также предоставлено нотариусам и банкам, в части получения информации об ипотечках и других отягчениях недвижимого имущества, – эта (последняя) возможность не была раньше предусмотрена для банков.

Следует отметить, что для имплементации закона нужно будет принять много других подзаконных актов, мы также можем ожидать, что к его имплементации закон также должен быть изменен в некоторых частях. Как показывает предыдущий опыт, со вступлением в силу закона в его предыдущей редакции, на пути его имплементации было очень много препятствий, в связи с чем, и новый закон, по нашему мнению, ждет также не легкая судьба. В тот же время, это довольно положительный шаг в развитии прозрачной системы регистрации прав и будем надеяться, что все указанные выше недостатки будут устранены до 01.01.2012 года.

Что касается того, что этот закон может повлиять на бизнес нотариусов, то эта мысль неверная, поскольку так или иначе основные доходы нотариусов возникают именно с государственной пошлины (платы за услуги), которую получают за нотариальное удостоверение договора ипотеки или купли – продажи. Несмотря на то, что законом фактически упразднена регистрация правомочий, нотариальное удостоверение договоров остается и в дальнейшем, в связи с чем, закон не должен повлиять на прибыльность нотариального дела, более того, у нотариусов останется больше времени для основной работы.

Дополнение перечня строительных работ, на осуществление которых не требуется получение разрешения на строительство

- Кабинет Министров Украины Постановлением «О внесении изменений в некоторые постановления Кабинета Министров Украины» от 27.01.2010 N 160 внес изменения в Перечень строительных работ, на выполнение которых не требуется разрешение, утвержденный Постановлением Кабинета Министров Украины от

30.09.2009 N 1104, дополнив его новым видом работ - по строительству частных жилых домов усадебного типа, дачных и садовых домов, пристроек, общей площадью до 500 кв. метров включительно, хозяйственных зданий и сооружений.

Новый порядок присвоения кадастровых номеров земельным участкам

- Госкомзем приказом от 15.02.2010 N 168 утвердил Порядок присвоения кадастровых номеров земельным участкам, который определяет процедуру формирования и присвоения кадастрового номера земельному участку и внесения соответствующих сведений в государственный реестр земель.

Приказом установлен принцип единой системы кадастровой нумерации земельных участков на всей территории Украины. Земельным участкам при их формировании, земельным участкам, образованным в результате разделения или объединения других земельных участков, присваиваются новые кадастровые номера. При этом предыдущие кадастровые номера получают статус архивных и в дальнейшем не используются.

Кадастровые номера присваиваются всем земельным участкам независимо от формы собственности. При переходе права собственности на земельный участок от одного лица к другой, при установлении других, кроме права собственности, вещественных прав, на земельный участок кадастровый номер остается без изменений.

Кадастровый номер используется только для кодировки земельного участка, включает в себе информацию относительно отнесения земельного участка к кадастровому кварталу и кадастровой зоне, определенным согласно индексной кадастровой карте. Дублирование кадастровых номеров земельных участков не допускается.

Формирование кадастровых номеров земельных участков, которые образуются впервые, а также земельных участков, которые на момент вступления в силу Приказа предоставлены в собственность (пользование), но не имеют кадастровых номеров, осуществляется территориальными органами Госкомзема. Плата за формирование кадастровых номеров не стягивается.

Кадастровый номер земельного участка считается присвоенным с момента открытия Поземельной книги на соответствующий земельный участок. Поземельная книга открывается в день государственной регистрации и выдачи документа, что удостоверяет право на земельный участок.

Формирование кадастровых номеров земельных участков, которые на момент вступления в силу этим приказом предоставлены в собственность (пользование) и не имеют кадастровых номеров, осуществляется безвозмездно территориальными органами Госкомзема.

О присвоении кадастрового номера земельному участку соответствующее структурное подразделение филиала Центра ДЗК выдает извлечение из государственного реестра земель.

Регулирование порядка выдачи специальных разрешений на снятие грунтового покрова

- 04.03.2010 Верховная Рада Украины приняла за основу законопроект о внесении изменений в Закон Украины «Об охране земель» о выдаче и аннулировании специальных разрешений на снятие и перенесение грунтового покрова. Законопроект №4528 предусматривает законодательно урегулировать отношения, возникающие в связи с использованием специальных разрешений при осуществлении деятельности, связанной со снятием и перенесением грунтового покрова.

Согласно законопроекту снятие и перенесение грунтового покрова владельцами и пользователями земельных участков, в том числе арендаторами, проводящими горнодобывающие, геологоразведочные, строительные и другие работы, осуществляется на основании специального разрешения на снятие и перенесение грунтового покрова, которое выдается Госземинспекцией и ее территориальными органами. Получать разрешение не нужно будет в следующих случаях:

- проведения работ, связанных с ликвидацией и предотвращением аварийных ситуаций на объектах трубопроводного транспорта, подземных кабельных сетях энергообеспечения;
- перемещения грунтового покрова в пределах одного и того же земельного участка, предоставленного для: ведения фермерского хозяйства; ведения личного крестьянского

хозяйства; строительства и обслуживания индивидуального жилого дома, хозяйственных зданий и сооружений (приусадебный участок); ведения садоводства; индивидуального дачного строительства; строительства индивидуального гаража.

ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Усиление требований к детскому питанию

- 04.03.2010 Верховная Рада Украины приняла за основу проект закона о внесении изменений в Закон Украины «О детском питании» об усилении требований к производству и обороту продуктов питания.

Законопроект №4584 предусматривает усилить требования к производству и обороту продуктов детского питания. В частности, в действующий закон предусматривается внести изменения и дополнения относительно требований к производству продуктов детского питания и сырья, используемого для их производства.

Проект содержит положение о запрете: использования во время производства продуктов детского питания сырья, выращенного не в специальных сырьевых зонах; осуществления какого-либо вида деятельности, которая может повлечь ухудшение состояния окружающей среды в таких зонах (сегодня запрещено только строительство промышленных и иных химических объектов, негативно влияющих на агроклиматическое и экологическое состояние, если строительство не является стратегически необходимым).

Законопроект уточняет нормы о запрете использования в производстве продуктов детского питания сырья, полученного из генетически модифицированных организмов, а также сырья, содержащего гормональные препараты, антибиотики, тяжелые металлы, пестициды, радионуклиды и иные опасные для здоровья ребенка вещества.

Проект устанавливает, что производство продуктов детского питания осуществляется исключительно на промышленной основе в специализированных предприятиях, цехах (или на

специализированных технологических линиях).

Учитывая международный опыт, законопроект устанавливает ограничения на использование в производстве детского питания некоторых компонентов — запрещено использование искусственных ароматизаторов, красителей, подсластителей (кроме продуктов, которые производятся для детей, больных сахарным диабетом); консервантов, стабилизаторов, усилителей вкуса и аромата; смесей, специй и пряностей, в состав которых входят неразрешенные пищевые добавки; некоторых видов жиров (триглицерида стеариновой кислоты, пальмового стеарина, маргарина, спреда, хлопкового масла, масла кунжута).

Кроме того, вводится запрет на использование некоторых видов сырья (мяса механической обвалки, кожи свиной, отдельных видов субпродуктов, соевого белка и т.д.) в производстве продуктов прикорма, изготавливаемых на основе мяса. При производстве продуктов прикорма, в состав которых входят мясо или рыба, запрещено также использовать повторно замороженные мясо или рыбу.

Вместе с тем, законопроектом предлагается устранить запрет на использование в детском питании крахмала и пшеничной муки, которые содержит Закон Украины «О детском питании» в существующей редакции.

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО / M&A

Выявление нарушений акционерными обществами требований законодательства во время реорганизации

- Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку решением от 16.03.2010 N 328 обязала свои территориальные управления проводить действия относительно выявления акционерных обществ, которые прекратились в результате превращения (реорганизации) в другую организационно-правовую форму и не осуществили отмены регистрации выпусков акции и аннулирования свидетельств о регистрации

выпусков акции в соответствии с требованиями Порядка отмены регистрации выпусков акции и аннулирования свидетельств о регистрации выпуска акции.

При выявлении фактов указанных правонарушений территориальные управления должны срочно направлять соответствующую информацию в департамент корпоративных отношений, который, в свою очередь, в течение 10 рабочих дней с момента получения такой информации, должен вынести на рассмотрение комиссии проект решения относительно устранения нарушений законодательства на рынке ценных бумаг.

Контроль над выполнением решений комиссии относительно устранения нарушений законодательства на рынке ценных бумаг будут осуществлять ее территориальные управления. В случае невыполнения таких решений не позже десятого рабочего дня с момента наступления срока их выполнения территориальные управления будут возбуждать дела о правонарушении на рынке ценных бумаг в отношении правопреемников реорганизованных акционерных обществ.

Разъяснение относительно способа информирования акционеров о проведении общих собраний акционерного общества

- Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку выдала Разъяснение N 5 от 16.03.2010 «О порядке применения пункта 14 статьи 2, статьи 35 и части седьмой статьи 38 Закона Украины «О акционерных обществах» относительно информирования о проведении общих собраний акционерного общества» и утвердила его своим Решением N 307 от 16 марта 2010.

Разъяснение, в частности, касается уведомления о проведении общих собраний акционерного общества.

- Так, в соответствии с п. 14 в. 2 Закона «Об акционерных обществах» уведомление акционеров - это уведомление, которое содержит предусмотренную законом и уставом акционерного обще-

ства информацию и направляется адресату письмом с описанием вложения и уведомлением о вручении.

Анализируя норму этого Закона, комиссия пришла к выводу, что его нормой прямо предусмотрено, что способ уведомления акционеров о проведении общих собраний акционерного общества и их повестке дня, а также об изменениях в повестке дня должен быть предусмотрен уставом общества.

Следовательно, акционерное общество может предусмотреть в уставе способ уведомления о проведении общих собраний и их повестке дня, а также об изменениях в повестке дня, который может отличаться от способа, предусмотренного п. 14 в. 2 Закона.

При этом предусмотренный уставом способ персонального уведомления должен быть одинаковым для всех акционеров и предусматривать, по крайней мере, послание акционерам средствами почтовой связи сообщения по адресу их местонахождения (местожительства). Устав акционерного общества также может предусматривать дополнительные способы уведомления акционеров.

Урегулирование вопросов иностранного инвестирования

- 01.03.2010 года Министерством юстиции Украины было зарегистрировано Постановление Национального банка Украины (в дальнейшем – НБУ) «Об урегулировании вопросов относительно осуществления и регистрации иностранных инвестиций» от 23.12.2009 № 762 (в дальнейшем – Постановление № 762), принятое в исполнение Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины с целью преодоления отрицательных последствий финансового кризиса» от 23.06.2009 № 1533-VI.

Данным законом, который вступил в силу 24.11.2009 года, были введены существенные изменения относительно порядка иностранного инвестирования в Украину, в частности, внедрено:

- обязательность государственной регистрации иностранных инвестиций, в том числе осуществленных в денежной форме;

- осуществление иностранного инвестирования на территории Украины в денежной форме исключительно в национальной валюте Украины;
- осуществление иностранного инвестирования в денежной форме исключительно через инвестиционные счета, открытые в уполномоченных банках Украины.

Вопреки тому, что указанные законодательные требования вступили в силу, отсутствовала соответствующая нормативно-правовая база НБУ, что усложняло применение требований закона на практике. Некоторые разъяснения нового порядка иностранного инвестирования были предоставлены НБУ в письме от 10.12.2009 N 13-215/7968-22877, тем не менее, это не отстранило необходимость нормативного регулирования.

Постановлением НБУ № 762 утверждено:

- 1) Положение о порядке государственной регистрации Национальным банком Украины иностранных инвестиций (далее – Положение о регистрации инвестиций);
- 2) Изменения в Положение о порядке иностранного инвестирования в Украину, утвержденного Постановлением Национального банка Украины от 10.08.2005 № 280 (далее – Положение № 280);
- 3) Изменения в Положение о порядке и условиях торговли иностранной валютой, утвержденного Постановлением Национального банка Украины от 10.08.2005 № 281 (далее – Положение № 281).

Предусмотренный в Положении о регистрации инвестиций порядок применяется лишь к регистрации иностранных инвестиций в виде денежных средств. Государственная регистрация иностранных инвестиций подтверждается информационным сообщением территориального управления НБУ.

Для регистрации иностранных инвестиций необходимо подать территориальному управлению НБУ по местонахождению объекта инвестиции (а в случае осуществления инвестиции в виде инвестиционного вклада – по местонахождению соответствующего банка) пакет документов, который существенно не отличается от пакета документов, предусмотренного для регистрации иностранных инвестиций Постановлением Кабинета Министров Украины от 7 августа 1996 г.

№ 928. Вместе с тем, предусмотрено право территориального управления НБУ спрашивать и дополнительные документы, связанные с осуществлением иностранных инвестиций, перечень которых не установлен. Произвольное трактование работниками территориального управления такого положения может усложнить регистрацию иностранных инвестиций на практике.

Положением о регистрации инвестиций установлен 30-дневный срок после осуществления иностранных инвестиций для обращения иностранного инвестора или уполномоченной им лица с заявлением о регистрации иностранных инвестиций. Для тех, кто осуществил инвестицию с 24.11.2009 года 30-дневной срок начинает свое действие с даты вступления в силу Постановлением № 762.

Несмотря на то, что регистрация инвестиций является обязательной, не определена ответственность за ее отсутствие. Можно предположить, что отрицательные последствия для иностранного инвестора в таком случае могут возникнуть при возвращении инвестиций за границу. И учитывая проблемы, связанные с курсовой разницей и необходимостью в некоторых случаях легализации документов иностранным инвестором, 30-дневной срок выглядит слишком малым.

Изменения в Положение № 280 и к Положению № 281, внесенные Постановлением № 762, привели эти Положения в соответствие к закону и детализировали механизм осуществления инвестирования в Украину и возвращения инвестиций.

Так, в Положении № 280 изменено понятия «портфельная инвестиция». Отныне, портфельными инвестициями не считается приобретение иностранным инвестором на фондовом рынке акций общества в количестве, которое составляет 10 и больше процентов его уставного капитала. Также установлено, что продажа иностранным инвестором объекта инвестирования – акций общества (или выплата иностранному инвестору по ним дивидендов) в количестве, которое составляет меньше 10 процентов уставного капитала этого общества, является возвращением портфельной инвестиции (и/или доходов от иностранной инвестиции) независимо от количества операций и их вида, вследствие которых иностранный инвестор приобретал эти акции.

Также из Положения № 280 исключено понятие «прямая инвестиция». Отныне все инвестиции,

кроме портфельных, называются «иностранными инвестициями» и регулируются в общем порядке.

Кроме того, Положение № 280 приведено в соответствие с законодательными требованиями относительно осуществления иностранного инвестирования в денежной форме исключительно через инвестиционные счета и в национальной валюте Украины. Соответственно, из Положения № 280 исключены нормы, которые разрешали пересчитывать валюту непосредственно на текущий счет резидента, в том числе для ведения совместной деятельности.

Также установлено, что иностранные инвесторы имеют право размещать инвестиционный (депозитный) вклад в уполномоченном банке исключительно в гривнах путем перечисления денежных средств с инвестиционного счета.

Изменено п. 3.1. Положение № 280, который определяет порядок репатриации инвестиций. В частности, возвращение инвестиции в иностранной валюте на счет иностранного инвестора в заграничном банке отныне не зависит от того, были ли средства, раньше перечислены иностранным инвестором с инвестиционного счета или направления со счета в заграничном банке.

Положительным моментом, который упрощает требования к инвесторам, является исключение п. 3.8. Положения № 280, который предусматривал обязательное предоставление при репатриации инвестиций копии справки налогового органа об уплаченном иностранным инвестором в Украине налоге на прибыль (доход) или легализованной справки о резидентности иностранного инвестора. Отныне представление такой справки необходимо лишь в отдельных случаях, предусмотренных Положением № 281. В частности не требуется представление справки в случае, если цена продажи иностранным инвестором объекта инвестиции не превышает цены его покупки, или если уполномоченный банк является налоговым агентом по инвестиционным операциям иностранного инвестора.

Положительным также есть и исключение требования относительно обязательного использования счета торговца ценными бумагами по операциям осуществления/возвращения портфельных инвестиций.

Постановлением № 762 изложенный в новой редакции п. 2 главы 3 раздела II Положения № 281,

в котором определен перечень документов, необходимый для покупки и обмена иностранной валюты с целью возвращения за границу иностранных инвестиций и прибылей, полученных иностранными инвесторами от инвестиционной деятельности в Украине. Положительной является конкретизация необходимости представления определенного документа в том или другом случае.

Наиболее отрицательным моментом нового акта является то, что отныне при покупке иностранной валюты для возвращения инвестиций уполномоченные банки обязаны предварительно зачислить средства в гривнах на отдельный аналитический счет, и имеют право пересчитать их для купли иностранной валюты не раньше пятого календарного дня после дня зачисления гривен на этот счет. Понятно, что таким образом НБУ старается уменьшить возможность одновременного ажиотажного выхода на межбанковский валютный рынок спекулятивных инвесторов в случае резкого обесценения национальной валюты, но это положение права ухудшает положение всех инвесторов, в том числе и тех, кто осуществляет реальные инвестиции в украинскую экономику.

С другой стороны, возможность проводки за пределами Украины расчетов между нерезидентами за объекты инвестирования в Украине, которая вытекает из анализа норм п.2 Положение № 281, должны оказывать содействие инвестиционной привлекательности украинских объектов, поскольку уменьшает риски иностранных инвесторов и упрощает процедуру приобретения и отчуждения этих активов.

Конечно, урегулирование Постановлением № 762 некоторых открытых вопросов, которые возникли вследствие принятия Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины с целью преодоления отрицательных последствий финансового кризиса» является, безусловно, положительным моментом, который разрешит достичь большей определенности в вопросах иностранного инвестирования.

Тем не менее, можно наблюдать и некоторые дополнительные осложнения для инвесторов, которые не будут способствовать увеличению желания к инвестированию в Украину.

Для примера, если раньше при осуществлении инвестиции в иностранной валюте путем приобретения корпоративных прав, колебание курсов

валюты не влияло на размер утвержденного уставного капитала общества – объекта инвестирования, а курсовая разница по результатам операции по продаже валюты относилась Обществом или на доходы или на ущерб, то с принятием закона и нового порядка ситуация изменилась. Отныне определить размер уставного капитала, который платится иностранным инвестором, можно лишь на день продажи валюты иностранным инвестором и перечисление денежной суммы в гривне на счет общества – объекта инвестирования.

Таким образом, установленные законодательством дополнительные ограничения относительно иностранного инвестирования увеличивают расходы иностранных инвесторов на ведение бизнеса в Украине, а также увеличивают валютные риски инвесторов при нестабильности национальной валюты.

Вместе с тем, учитывая, что согласно Переходным положениям Закона такие ограничения должны прекратить свое действие с 1 января 2011 года, надеемся, что Национальным банком Украины также будут своевременно внесены соответствующие изменения в свои подзаконные акты.

ТРУДОВОЕ ПРАВО

Борьба с зарплатами в «конвертах»

- Существенный дефицит Пенсионного фонда и других фондов социального страхования вынудил КМУ к активным действиям по детенизации доходов населения. 2 марта было принято соответствующее Распоряжение и утвержден план мероприятий, направленных на выведение зарплат из «тени».

Помимо общих мер ненормативного характера – таких как проведение разъяснительной работы, формирование негативного отношения в обществе к работодателям, выплачивающим «черную» заработную плату, повышение престижности легальных доходов и т.п. – следует отметить также следующие инициативы КМУ:

- ГНАУ, Минтруда, ПФУ и другие органы будут обязаны постоянно проводить монито-

ринг размеров заработных плат, указанных в объявлении о принятии на работу, и фактических размеров заработных плат. Разумеется, с юридической точки зрения доказать вину только в результате мониторинга будет невозможно, но – дабы избежать привлечения дополнительного внимания контролирующих органов – советуем не указывать в объявлениях размеры заработной платы;

- планируется усиление контроля над выплатой заработных плат и их размером, отслеживание уровня заработных плат по сравнению с валовыми доходами предприятия, а также мониторинг исполнителей по гражданско-правовым договорам (регулярность выплат, наличие фактических трудовых отношений);
- КМУ намерен внести в парламент законопроекты, предусматривающие увеличение ответственности как за выплату, так и за получение заработных плат «в конвертах», а также предусмотреть защиту граждан, заявивших в качестве свидетелей о получении таких доходов.

Запланировано также в очередной раз проанализировать нагрузку на фонд заработной платы и размеры взносов в ПФУ и фонды социального страхования, но ввиду демографической ситуации в Украине и катастрофических дефицитов бюджетов уменьшения общего размера налогов на фонд заработной платы не предвидится.

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Налоговое стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности

- 10.03.2010 года Верховная Рада Украины приняла Постановление № 1960-VI, которым был принят за основу (в первом чтении) проект Закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины касательно активизации инвестиционно-инновационной деятельности (проект № 2356).

Законопроект предусматривает внесение изменений в Законы Украины «О налогообложении прибыли предприятий» и «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами».

Изменения направлены на стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности субъектов предпринимательства и предусматривают:

- применение сниженной (20%-ной) ставки налога на прибыль предприятий в части прибыли, инвестированной в отчётном периоде на приобретение основных фондов групп 2 и 3 (оборудование, машины, грузовой транспорт, кроме легковых автомобилей) и нематериальных активов (прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, сорта растений, породы животных, ноу-хау), которые в дальнейшем должны использоваться в хозяйственной деятельности не менее трёх лет;
- предоставление специальных инвестиционных льгот в виде инвестиционно-инновационного налогового кредита, который будет предоставляться с соблюдением определённых требований.

Законопроект предусматривает, что инвестиционно-инновационный налоговый кредит будет предоставляться для осуществления зарегистрированных инвестиционных (инновационных) проектов. При этом плательщик налога должен вести отдельный учёт результатов финансово-хозяйственной деятельности в рамках реализации каждого зарегистрированного инвестиционного (инновационного) проекта.

Такой налоговый кредит будет предоставляться на основании договора о предоставлении инвестиционно-инновационного налогового кредита между плательщиком налога и государственной налоговой службой. Такой договор будет заключаться после возникновения первого налогового обязательства по налогу, начисленному в связи с деятельностью плательщика налога в рамках осуществления инвестиционного (инновационного) проекта.

Инвестиционно-инновационный налоговый кредит будет предоставляться на период осуществления инвестиционного (инновационного) проекта, но не более, чем на три года, путём отсрочки налоговых обязательств по налогу на прибыль предприятий.

Следует отметить, что законопроект предусматривает начисление и уплату процентов за пользование указанным кредитом, а именно: проценты за пользование таким кредитом начисляются на сумму отсроченного налогового обязательства

по этому налогу в размере 50% учётной ставки Нацбанка, рассчитанной за каждый день пользования кредитом, и уплачиваются ежемесячно.

Законопроект также устанавливает, что сумма инвестиционно-инновационного налогового кредита не может превышать сумму инвестиций, фактически внесённых плательщиком налога согласно с инвестиционным проектом, а средства, полученные в связи с таким кредитом, должны использоваться исключительно на цели инвестиционного (инновационного) проекта.

До того, как упомянутый законопроект будет окончательно принят Верховной Радой Украины, Министерство финансов должно определить стоимостную величину влияния законопроекта на доходную или расходную часть бюджетов и предоставить предложения о целесообразности его принятия и срока вступления в силу.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Ветирование законопроекта о госзакупках

- Президент Украины ветировал Проект Закона Украины «О закупке товаров, работ и услуг за государственные средства», который был принят 11.02.2010 Верховной радой Украины.

Комментирует

старший юрист **Павел Нуржинский**:

- Несмотря на то, что представители БЮТ активно препятствовали принятию этого закона, 11 февраля Верховная Рада Украины все же при-

няла закон о закупках товаров, работ и услуг за государственные средства.

На этот закон возлагались большие надежды, считая, что он будет способствовать добросовестной конкуренции, открытости и прозрачности на всех стадиях проведения закупок, а также повысит эффективность в этой сфере. Законом исключалась возможность дискриминации участников процедуры закупок. Закон содержит положения, направленные на предупреждение коррупции и злоупотреблений.

В соответствии с законом создавалась новая система органов, которые должны были проводить государственное регулирование и контроль по вопросам государственных закупок, более конкретно конкретизировалась сама процедура государственных закупок и порядок оспаривания действий заказчика.

Причиной ветирования «революционного» закона, стало письмо руководителя программ помощи Представительства Евросоюза в Украине Лауры Гараньяни и главы представительства Всемирного банка в Украине, Белоруссии и Молдавии Мартина Райзера к Президенту и Кабинету Министров.

К сожалению, Украина не дождалась вступления этого закона в силу по банальной причине того, что правительство просто побоялось потерять обещанную финансовую поддержку от Евросоюза и Всемирного банка.

Таким образом, продолжает свое действие нещадно критикуемое старое законодательство в сфере государственных закупок. Основными минусами которого являются абсолютное отсутствие четкости и прозрачности в процедуре закупок, что создает довольно широкие возможности для дальнейшего причинения убытков государству.